5th August 1965]

முடிவு எடுக்கப்படாமல் திட்டம் நிறைவேறாத அளவுக்கு இருந்து வருகிறது. ஆகவே, குறிப்பிட்ட இடத்திற்காகக் காத்திராமல் வேறொரு தகுந்த இடத்தையாவது இப்போது எடுத்து, அங்கே தொழிற்பேட்டையை ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா ?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது பார்த்தது, இரண்டாவதோ மூன்றாவதோ பார்க்கப்பட்ட இடம். இனியொரு இடம் பார்த்தாலும்கூட, இதே மாதிரி ரிட், இதே மாதிரி அப்ஜக்ஷன் எல்லாம் வரும். இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது, சேலத்தி லுள்ள மக்களுக்கு தொழிற்பேட்டை அமைப்பதில் அக்கறை இல்லையோ என்றுதான் எண்ணத் தோன்றுகிறது.

* 89 கேள்வி.—திரு. ஆர். அப்துல் கலீல் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டம் ராணிப்பேட்டை தொகுதியில் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ஒரு தொழிற்பேட்டை நிறுவும் திட்டம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றதா ?

(இ) ஆம் எனில் அதன் விவரங்கள் என்ன ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The proposals for inclusion in the Fourth Five-Year Plan have not yet been finalised. The location of the various Industrial Estates to be established during the Fourth Five-Year Plan period will be decided only at the time of sanctioning the specific schemes.

(b) The question does not arise.

* 90 கேள்வி.—திரு. ஆர். அப்துல் கலீல் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டம், சோளிங்கர் தொகுதியைச் சேர்ந்த காவேரிப்பாக்கத்தில், ஒரு தொழிற்பேட்டை நிறுவும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது செயல்படுத்தப்படும் ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) The question does not arise.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[*Note.*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

II—NON-OFFICIAL BUSINESS

(i) BILLS

(1) *The Madras Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 13 of 1965).*

திரு. அ. தியாகராசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1965-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உழவர்கள் இடருதவி (திருத்த) மசோதாவை (சட்டசபை மசோதா எண் 13-1965) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று பிரேரேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Motion moved—"That the Madras Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 13 of 1965) be taken into consideration".

திரு. அ. தியாகராசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவோ சலுகைகள் செய்திருக்கிறது. ஆனால் வட்டி விஷயத்தில் அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்குச் சலுகை காட்டுவதில் சிறிது குறைபாடு இருக்கிறது என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொடுத்திருக்கிறேன். 1937-லிருந்தும் அதற்கு முன்பும் வட்டி விகிதம் விவசாயிகளுக்குத் தாராளமாக வழங்கப்பட்டு வந்தது. 1938-ம் வருஷத்திலிருந்து விவசாயிகள் வட்டி கொடுப்பதில் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டியிருப்பதன் காரணமாக மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள் என்பதை இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 1937-ல் எம்.எ.ஆர். (4/38) சட்டம் வந்த பின்னும் அந்தச் சட்டம் சரியான முறையில் இல்லாததினால்தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். எங்கள் பகுதியில் அதாவது புதுக்கோட்டைப் பகுதியில் டாம்டுபட் சட்டம் அமலுக்கு வந்தபோது வட்டி விகிதத்தில் சில சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டது. அந்தச் சலுகைகூட இன்றைய நிலையில் கேரளத்திலும், பம்பாயிலும் அமல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் இது சென்னை மாநிலத்தில் அமல் நடத்தப்படவில்லை. இதன் காரணமாக சென்னை மாநிலத்தில் இருக்கின்ற விவசாயிகள் மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். அதாவது, ஒருவரிடமிருந்து ஆயிரம் ரூபாய் வாங்கினோம் என்றால் வட்டியில் மட்டுமே ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்டு கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு இங்கு பேசிய திரு. தண்டாயுதபாணி பிள்ளை அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். லான்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்கில் 10 ஆயிரம் கடன் வாங்கினால் வட்டியாக 7,000 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று வருத்தப்பட்டு பேசினார்கள். அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்படுகிற கடனுக்கும் இவ்வளவு வட்டி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதே நேரத்தில் இதைவிட அதிகமாக விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே விவசாயிகளுக்குச் சலுகை அளிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொண்டு நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

9-00 a.m. * **கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்துள்ள கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள், சீரிய நோக்கத்துடன், கடனால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி 1937-38-ம் ஆண்டிலே அப்போது இருந்த சட்ட மன்றத்திலே விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டம் என்று ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. கடனில் மூழ்கி பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தின்படி 1932-ம் ஆண்டுக்கு முன்னே கடன் வாங்கி, அந்தக் கடன் வாங்கியதற்குத்

5th August 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

திருப்பிக் கொடுத்தது, அசல் கடன் எவ்வளவு வாங்கினார்களோ அதைப்போல் இரட்டிப்பாக ஆகிவிட்டால் அந்தக் கடன் தீர்க்கப் பட்டதாக ஆகிவிடும் என்பது அந்தச் சட்டம். அதிலே 1932-ம் ஆண்டு என்று ஏன் குறிப்பிட்டார்கள் என்றால் அதற்கு முன்னே இருந்த விலைவாசி, பொருளாதார நிலை ஆகிய விஷயத்தில் அதற்குப் பிறகு ஒரு மாறுதல் இருந்தது. 1932-க்கு முன்னே வாங்கிய அசலுக்கு இரட்டிப்பாகக் கொடுத்து விட்டால் கடன் தீர்ந்து விடும் என்று சட்டம். அதோடுகூட சட்டம் நிறைவேற் றப்பட்டதிலிருந்து 6¼ சதவிதம் தான் வட்டி வாங்குவது என்று அதிலே போடப்பட்டது. அதற்கு முன் வட்டி விதம் அதிகமாக இருந்தது. அதற்கு மேல் வாங்கக் கூடாது என்பது சட்டம். அது விவசாயிகளுக்கு உரிய சட்டம். விவசாயிகள் அல்லாதவர்களுக் குக்கூட நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் கனம் அங்கத்தினருக்கு இருக்கிறது. 1952-ம் ஆண்டிலே மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்ட் என்று விவசாயிகள் அல்லாதவர்களுக்கு நிவா ரணம் கொடுக்க ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. 6¼ வட்டி விதம் 1937-ம் ஆண்டிலிருந்து இருக்கிறது. 6¼ வட்டி விதத்திலே யே நீண்ட காலமாகக் கொடுக்காமல் இருந்தால் இரட்டிப்பு ஆகலாம். அரசினர்கூட 6¼ வட்டி விதத்திற்கு வாங்குகிறார்கள். அதற்கு மேல் யாரும் வாங்க முடியாது. இந்த விதத்திலேயே நீண்ட காலம் இருந்தால் இரட்டிப்பு ஆகலாம். இரட்டிப்பு ஆகி விட்டால் கடன் தீர்ந்ததாகக் கருதப்படும் என்பதுதான் டாம்டுபட் கொள்கை. அதற்காகக் கடனை ரத்து செய்வது என்பது நியாயம் அல்ல. விவசாயிகளுடைய நன்மையைத்தான் முக்கிய மாகக் கவனிக்க வேண்டும். 6¼ சதவிதம் என்று குறிப்பிட்ட பிறகு கூட, நீண்ட காலம் வைத்திருந்து இரட்டிப்பாக ஆகியிருந் தால் ரத்து செய்யலாம் என்றால், விவசாயிகளுக்குக் கடனே கிடைக்காது. இன்றைக்கு அரசாங்கமே அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கிறது. 6 சத விதம் கொடுக்கிறது. இதைத் தவிர மற்றவர்கள் மூலமும் கடன் வசதி வேண்டியிருக்கிறது. மசோதா இப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டால் அவர்களுக்குக் கடன் வசதியே கிடைக்காமல் போய்விடும். ஆகவே இந்த மசோதாவை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. தியாகராசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதிலே அரசாங்கம் கடனைக் கொடுக்கிறது என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களே கூட ஒப்புக்கொண்டார்கள் அதிகமாக வட்டி கொடுக்க நேரிடுகிறது என்று. நீண்ட காலம் ஏற்பட்டு விட்டால் இரட்டிப்பு வட்டி ஆகிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள். டாம்டுபட் கொள் கைப் பிரகாரம் நீண்ட காலம் இருந்தாலும் பிரின்சிபல் அமௌண்டைப் போல் இரட்டிப்பு ஆகிவிட்டால் கடன் தீர்ந்து விடும் என்பதாகும். அது கேரள மாகாணத்திலும், மகாராஷ்டிரா மாகாணத்திலும் இருக்கும்போது சென்னை மாகாணத்திலும் ஏற் படுத்தினால் குறை இருக்காது. விவசாயிகளுக்கு இன்னும் அதிக மாகச் சலுகை அளிப்பதாக அர்த்தமாகும் என்று சொல்லிக்

[திரு. அ. தியாகராாசன்] [5th August 1965

கொள்கிறேன். இரட்டிப்பாக ஆகி விட்டால் கடன் தீர்ந்ததாக ஆகிவிடும் என்றால், வட்டி, வட்டிக்கு வட்டி என்று வாங்குகிற வகையில் பிசினஸ் போய்விடும் என்று தனியார்கள் வேண்டுமானால் கொடுக்காமல் போகலாம். அரசாங்கம் விவசாயிகளுடைய நன்மையில் அக்கறை கொண்டு எல்லாவிதக் கடன்களையும் அரசாங்கமே கொடுக்கின்ற காரணத்தினால், தனியாரிடத்தில் வாங்க வேண்டிய அவசியம் எற்படாது. விவசாயிகள் விவசாய சம்பந்தமாக வாங்குகிறார்களே தவிர, சொந்த நலனை உத்தேசித்து வாங்குவதில்லை, சொந்த வேலைகளுக்கு வாங்குவதில்லை. ஆகவே இந்த மசோதாவை மீண்டும் ஆலோசித்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு அமல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, டாம்டுபட் பிரின்சிபலை நாம் அனுசரிக்கவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. முன்பு நிறைவேற்றப்பட்ட விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டப்படி டாம்டுபட் ப்ரின்சிபிள் இருக்கிறது. 1932-க்கு முன்னால் வாங்கியிருந்து இரட்டிப்பு ஆகி இருந்தால் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்பது. அதோடு 6¼ விதத்திற்கு மேல் வட்டி வாங்கக் கூடாது என்று சட்டம் இருக்கிறது. 6¼ இருந்தும் இரட்டிப்பு ஆகியிருக்கலாம் என்றால், கடன் வாங்கினால் கொடுக்கின்ற எண்ணம் இருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுப்பது இல்லையென்றால், இரட்டிப்பு ஆகிறது. அரசாங்கம் பரிபூர்ணமாகக் கடன் கொடுக்கும் பொறுப்பை எற்றுக்கொண்டாலும் வேறு வகைகளில் கடன் வேண்டியிருக்கிறது. எதாவது கலியாணம் இருந்தால் கடன் வேண்டியிருக்கிறது. வேறு விதங்களில் கடன் வேண்டியிருக்கிறது. 6¼ விதம் என்று குறைக்கப்பட்ட பிறகு, டாம்டுபட் ப்ரின்ஸிபிளை எற்றுக்கொண்ட பிறகு, 6¼ விதம் இருந்தால் கூட இரட்டிப்பு ஆகிறது என்றால், நீண்ட காலத்திற்கு வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுப்பதில்லை என்று எற்படும். ஆகவே, இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Madras Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 13 of 1965) be taken into consideration ".

The motion was put and lost.

(2) *The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill*, 1965.

MR. SPEAKER : The hon. Member Srimathi T. N. Anandanayaki who has given notice of this Bill is not in her seat. So it is deemed to have been withdrawn.

(3) *The Hindu Marriage (Madras Amendment) Bill*, 1965.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri S. Madhavan, who has given notice of this Bill is not in his seat. So it is deemed to have been withdrawn.

Both the lawyers (Srimathi T. N. Anandanayaki and Sri S. Madhavan) are not in their seats.